

普益标准·商业银行综合竞争力评价 报告城商行 50 强（2025 年）

发布机构：普益标准

发布时间：2025 年 12 月 31 日

发布机构：普益标准

联系电话：（028）87382355

办公地址：四川省成都市青羊区二环路西二段 19 号仁和春天 A 座 1101 室

摘要：

2025 年，商业银行综合竞争力评价城商行 50 强排名和单项排名结果如下：

- **综合竞争力：**排名前十的依次为江苏银行、北京银行、上海银行、宁波银行、南京银行、杭州银行、徽商银行、长沙银行、成都银行、中原银行。
- **经营规模与资本实力：**排名前十的依次为北京银行、江苏银行、宁波银行、上海银行、南京银行、徽商银行、杭州银行、成都银行、盛京银行、长沙银行。
- **盈利能力：**排名前十的依次为江苏银行、宁波银行、北京银行、上海银行、南京银行、杭州银行、徽商银行、成都银行、长沙银行、浙江泰隆商业银行。
- **稳健经营能力：**排名前十的依次为上海银行、徽商银行、江苏银行、北京银行、南京银行、杭州银行、宁波银行、成都银行、长沙银行、苏州银行。
- **科技与服务创新能力：**排名前十的依次为上海银行、北京银行、江苏银行、宁波银行、南京银行、东莞银行、中原银行、重庆银行、宁波通商银行、杭州银行。
- **品牌建设能力：**排名前十的依次为南京银行、北京银行、上海银行、江苏银行、宁波银行、中原银行、青岛银行、杭州银行、贵州银行、徽商银行。

商业银行综合竞争力评价报告城商行 50 强（2025 年）

在“十五五”时期“加快建设金融强国”的战略指引下，中国银行业面临全新的发展要求与监管环境。服务实体经济、防控金融风险、深化金融改革成为行业核心任务，商业银行需全面提升经营管理能力以匹配国家战略与市场变化。同时，利率市场化深化、金融科技渗透、客户需求多元化等因素共同构成复杂的经营生态，对银行的公司治理、风险韧性、服务创新与持续盈利提出了更高标准。在此背景下，传统以规模或短期利润为导向的评价模式，已难以全面反映银行在息差收窄、风险叠加、竞争同质化及数字化转型等多重挑战下的真实发展质量。

在商业银行经营管理转型背景下，以促进综合金融服务能力提升为抓手，为系统呈现商业银行高质量发展成效，普益标准联合西南财经大学信托与理财研究所，依托在金融评价领域十余年的深厚积累，研发构建了“商业银行综合竞争力评价指标体系”，通过多维度、系统化的竞争力度量，科学评估银行的高质量发展成效，助力行业优化经营行为、提升综合金融服务能力。首先，普益标准拥有包括商业银行年报、监管指标、信用评级、核心业务指标等完善的数据基础，同时在业务服务层面为多家商业银行提供了战略咨询、专题研究等深度服务，能够有效帮助构建起符合多方认知与认可的指标体系。其次，普益标准在构建指标体系时深度参考了监管思路，挖掘监管政策核心要点，保证指标思路与监管导向的一致性，并持续与行业不同类型银行机构沟通交流，获取行业第一手的建议，保证指标符合行业实际情况和认知。再次，普益标准近年来完成了银行理财综合能力评价、信托公司综合竞争力评价等多类评价指标体系构建工作，在评价体系构建上拥有丰富的研究经验，且依托西南财经大学教授专家团队在商业银行领域的深度研究，推动整个评价体系实现理论与现实结合，兼顾动态与静态的变化，最终构建出多元、清晰、完整、准确的商业银行综合竞争力评价体系。

具体在商业银行综合竞争力评价评价体系构建上，选取经营规模与资本实力、盈利能力、稳健经营能力、科技与服务创新能力、品牌建设能力五大核心维度，系统衡量银行在资源基础、盈利水平、风险管控、发展潜力与社会声誉等方面的表现。其中，**经营规模与资本实力**体现银行承载业务、抵御风险并支撑高质量发展的资源基础；**盈利能力**聚焦于收益创造效率、盈利结构质量与经营可持续性，是高质量发展的价值体现；**稳健经营能力**评估银行在公司治理、全面风险管理与合规经营等方面的韧性，构成高质量发展的根本保障；**科技与服务创新能力**衡量银行在数字化进程中的投入、产出及其对业务模式与服务体验的驱动作用，反映其未来增长的核心动力；**品牌建设能力**则综合考察银行履行社会责任、管理公众声誉与构建客户信任的长期成果，是其无形资产的集中体现。五大维度贯穿从资源支撑到绩效产出、从风控合规到创新驱动、从短期经营到长期价值的完整逻辑链条，共同构成了评价商业银行综合竞争力的系统框架。

本次评价报告以商业银行 2024 年数据、资料为主要依据，对国有控股银行、股份制商业银行、城市商业银行、农村商业银行进行了系统性评价，形成了《商业银行综合竞争力评

价报告榜》、《商业银行综合竞争力评价报告城商行 50 强》、《商业银行综合竞争力评价报告农商行百强榜》三个评价榜单。本次报告发布《商业银行综合竞争力评价报告城商行 50 强》。

综合竞争力：排名前十的依次为江苏银行、北京银行、上海银行、宁波银行、南京银行、杭州银行、徽商银行、长沙银行、成都银行、中原银行。

2025 年商业银行综合竞争力评价，城商行 50 强中，江苏银行盈利能力处于城商行领先，经营规模与资本实力排名第二，其他业务能力均处于城商行前四，综合竞争力位列城商行综合评价首位；北京银行经营规模与资本实力处于城商行领先，科技与服务创新能力和品牌建设能力均处于第二位，其他业务能力均处于城商行前四，综合竞争力位列城商行综合评价第二位；上海银行稳健经营能力和科技与服务创新能力均处于城商行领先，其他业务能力均处于城商行前四，综合竞争力位列城商行综合评价第三位。

表 1：商业银行综合竞争力评价城商行 50 强（2025 年）

排名	机构名称	经营规模 与资本实 力	盈利能力	稳健经营能 力	科技与服务 创新能力	品牌建设能 力	综合得分
1	江苏银行	81.62	81.62	88.68	88.70	86.00	84.53
2	北京银行	81.91	80.04	88.62	89.60	87.15	84.41
3	上海银行	80.38	78.88	88.70	92.60	87.05	83.97
4	宁波银行	80.86	81.40	88.28	88.60	83.97	83.93
5	南京银行	79.22	78.84	88.50	85.80	87.64	82.94
6	杭州银行	77.70	78.30	88.46	77.60	81.62	80.92
7	徽商银行	78.22	77.82	88.69	75.70	80.46	80.71
8	长沙银行	75.35	74.89	86.09	70.20	78.58	77.73
9	成都银行	75.89	77.24	86.25	63.80	75.67	77.59
10	中原银行	74.90	69.62	84.58	78.60	83.37	77.22
11	重庆银行	74.06	71.40	85.69	78.40	78.39	77.17
12	贵阳银行	75.10	71.87	84.20	74.00	74.83	76.43
13	青岛银行	72.06	71.50	83.97	74.80	81.76	76.14
14	苏州银行	73.48	70.89	85.97	71.40	77.11	76.11
15	东莞银行	71.83	68.48	84.71	78.80	79.15	75.64
16	贵州银行	73.32	70.38	83.03	68.50	80.50	75.25
17	齐鲁银行	73.32	71.78	84.92	64.80	75.44	75.19
18	天津银行	74.37	69.86	82.46	72.70	75.11	75.17
19	台州银行	72.77	72.34	81.38	71.00	71.20	74.48
20	浙江泰隆商业银行	72.01	73.39	81.82	68.20	69.21	74.15
21	吉林银行	72.93	65.53	84.34	74.20	71.73	73.94
22	厦门国际银行	73.57	64.48	83.53	74.10	72.31	73.71

23	郑州银行	71.98	66.63	84.00	66.60	76.70	73.58
24	广州银行	72.62	63.75	84.08	71.80	76.44	73.57
25	河北银行	72.24	67.97	84.34	64.40	70.81	73.27
26	哈尔滨银行	74.34	64.81	83.93	56.10	79.54	73.05
27	广西北部湾银行	70.78	69.00	84.18	60.50	73.82	72.96
28	威海银行	69.97	68.20	82.39	62.80	78.76	72.79
29	西安银行	70.50	67.73	82.49	61.80	77.27	72.61
30	长安银行	70.60	65.90	83.66	62.50	77.08	72.53
31	江西银行	71.86	65.34	82.97	59.60	78.16	72.41
32	湖南银行	70.89	69.65	83.95	56.90	69.72	72.33
33	四川银行	73.44	67.37	80.82	58.60	71.68	72.11
34	唐山银行	71.06	69.08	80.56	66.30	66.89	72.05
35	广东华兴银行	70.06	67.75	82.35	64.90	69.53	71.99
36	九江银行	71.13	63.16	82.60	64.90	77.10	71.98
37	湖北银行	70.58	67.97	83.45	54.70	74.12	71.91
38	汉口银行	71.02	63.63	82.79	65.80	74.12	71.90
39	桂林银行	70.86	67.19	81.00	59.20	75.45	71.77
40	厦门银行	69.89	66.39	84.44	59.90	70.22	71.69
41	盛京银行	75.78	59.44	82.59	60.20	73.90	71.65
42	昆仑银行	72.27	64.38	81.02	62.90	72.88	71.61
43	富滇银行	69.76	63.70	82.65	60.60	79.16	71.49
44	兰州银行	70.02	65.92	82.14	59.20	73.54	71.30
45	晋商银行	69.35	64.70	82.18	63.40	71.92	71.06
46	温州银行	68.78	67.05	83.89	54.10	69.51	70.73
47	重庆三峡银行	68.46	64.05	82.44	63.10	71.25	70.60
48	沧州银行	70.21	65.77	81.71	54.00	70.30	70.37
49	宁波通商银行	65.89	65.29	79.40	78.00	66.09	70.35
50	浙江稠州商业银行	69.19	67.71	80.04	56.20	67.93	70.11

资料来源：普益标准

分类指标测度

经营规模与资本实力：排名前十的依次为北京银行、江苏银行、宁波银行、上海银行、南京银行、徽商银行、杭州银行、成都银行、盛京银行、长沙银行。

经营规模与资本实力主要考核银行机构经营规模和资本管理两大方面。经营规模考察了总资产规模、贷款和存款规模，同时从规模存量 and 增长情况两方面维度进行了考察。资本管理考察了资本充足率相关指标，包括资本充足率、核心一级资本充足率、一级资本充足率，此外还考察了核心一级资本净额和杠杆率。

2025 年商业银行综合竞争力评价，经营规模与资本实力方面，城商行 50 强中，北京银

行总资产规模、核心一级资本净额处于城商行领先地位，其他多项指标处于城商行前列，经营规模与资本实力位列城商行综合评价首位；江苏银行总资产规模处于城商行第二位，总资产规模增速在头部城商行中处于领先，核心一级资本净额也相对较高，经营规模与资本实力位列城商行综合评价第二位；宁波银行资本充足率在头部城商行中处于领先，总资产规模位列第四位、总资产规模增速在头部城商行中处于第二位，经营规模与资本实力位列城商行综合评价第三位。

表 2：经营规模与资本实力排行榜（2025）

排名	机构名称	经营规模与资本实力
1	北京银行	81.91
2	江苏银行	81.62
3	宁波银行	80.86
4	上海银行	80.38
5	南京银行	79.22
6	徽商银行	78.22
7	杭州银行	77.70
8	成都银行	75.89
9	盛京银行	75.78
10	长沙银行	75.35
11	贵阳银行	75.10
12	中原银行	74.90
13	天津银行	74.37
14	哈尔滨银行	74.34
15	重庆银行	74.06
16	厦门国际银行	73.57
17	苏州银行	73.48
18	四川银行	73.44
19	贵州银行	73.32
19	齐鲁银行	73.32
21	吉林银行	72.93
22	台州银行	72.77
23	广州银行	72.62
24	昆仑银行	72.27
25	河北银行	72.24
26	青岛银行	72.06
27	浙江泰隆商业银行	72.01
28	郑州银行	71.98
29	江西银行	71.86
30	东莞银行	71.83
31	九江银行	71.13

32	唐山银行	71.06
33	汉口银行	71.02
34	湖南银行	70.89
35	桂林银行	70.86
36	广西北部湾银行	70.78
37	长安银行	70.60
38	湖北银行	70.58
39	西安银行	70.50
40	沧州银行	70.21
41	广东华兴银行	70.06
42	兰州银行	70.02
43	威海银行	69.97
44	厦门银行	69.89
45	富滇银行	69.76
46	晋商银行	69.35
47	浙江稠州商业银行	69.19
48	温州银行	68.78
49	重庆三峡银行	68.46
50	宁波通商银行	65.89

资料来源：普益标准

盈利能力：排名前十的依次为江苏银行、宁波银行、北京银行、上海银行、南京银行、杭州银行、徽商银行、成都银行、长沙银行、浙江泰隆商业银行。

盈利能力从营收表现、盈利表现、盈利质量、盈利效率四方面进行了考察。营收表现方面考察了营业收入总量和增长情况。盈利表现方面考察了净利润总量和增长情况。盈利质量包括对总资产回报率、净资产收益率、净息差、营业收入利息净收入占比等方面质量考察。盈利效率考察了成本收入比、人均净利润、资产利用率等方面效率指标。

2025年商业银行综合竞争力评价，盈利能力方面，城商行50强中，江苏银行营业收入和净利润总额在城商行中处于领先，总资产回报率、净资产收益率也处于城商行前列，盈利能力位列城商行综合评价首位；宁波银行总资产回报率在头部城商行中处于领先，净利润总额位列第二，营业收入和净资产收益率处于头部城商行前列，盈利能力位列城商行综合评价第二位；北京银行营业收入位列城商行第二位、净利润总额位列第三位，盈利质量和盈利效率中多数指标在头部城商行中处于前列，盈利能力位列城商行综合评价第三位。

表 3：盈利能力排行榜（2025 年）

排名	机构名称	盈利能力
1	江苏银行	81.62
2	宁波银行	81.40

3	北京银行	80.04
4	上海银行	78.88
5	南京银行	78.84
6	杭州银行	78.30
7	徽商银行	77.82
8	成都银行	77.24
9	长沙银行	74.89
10	浙江泰隆商业银行	73.39
11	台州银行	72.34
12	贵阳银行	71.87
13	齐鲁银行	71.78
14	青岛银行	71.50
15	重庆银行	71.40
16	苏州银行	70.89
17	贵州银行	70.38
18	天津银行	69.86
19	湖南银行	69.65
20	中原银行	69.62
21	唐山银行	69.08
22	广西北部湾银行	69.00
23	东莞银行	68.48
24	威海银行	68.20
25	河北银行	67.97
25	湖北银行	67.97
27	广东华兴银行	67.75
28	西安银行	67.73
29	浙江稠州商业银行	67.71
30	四川银行	67.37
31	桂林银行	67.19
32	温州银行	67.05
33	郑州银行	66.63
34	厦门银行	66.39
35	兰州银行	65.92
36	长安银行	65.90
37	沧州银行	65.77
38	吉林银行	65.53
39	江西银行	65.34
40	宁波通商银行	65.29
41	哈尔滨银行	64.81
42	晋商银行	64.70
43	厦门国际银行	64.48

44	昆仑银行	64.38
45	重庆三峡银行	64.05
46	广州银行	63.75
47	富滇银行	63.70
48	汉口银行	63.63
49	九江银行	63.16
50	盛京银行	59.44

资料来源：普益标准

稳健经营能力：排名前十的依次为上海银行、徽商银行、江苏银行、北京银行、南京银行、杭州银行、宁波银行、成都银行、长沙银行、苏州银行。

稳健经营能力从公司治理、董事会建设与运作、制度建设、信用风险、流动性风险、市场风险、集中度风险、合规风险等方面进行考察。

2025年商业银行综合竞争力评价，稳健经营能力方面，城商行50强中，上海银行、徽商银行、江苏银行在经营规模相对较高的基础上各项风险指标保持合理水平，公司治理机制完善，稳健经营能力分别位列城商行综合评价前三位。

表 4：稳健经营能力排行榜（2025 年）

排名	机构名称	稳健经营能力
1	上海银行	88.70
2	徽商银行	88.69
3	江苏银行	88.68
4	北京银行	88.62
5	南京银行	88.50
6	杭州银行	88.46
7	宁波银行	88.28
8	成都银行	86.25
9	长沙银行	86.09
10	苏州银行	85.97
11	重庆银行	85.69
12	齐鲁银行	84.92
13	东莞银行	84.71
14	中原银行	84.58
15	厦门银行	84.44
16	河北银行	84.34
16	吉林银行	84.34
18	贵阳银行	84.20
19	广西北部湾银行	84.18
20	广州银行	84.08

21	郑州银行	84.00
22	青岛银行	83.97
23	湖南银行	83.95
24	哈尔滨银行	83.93
25	温州银行	83.89
26	长安银行	83.66
27	厦门国际银行	83.53
28	湖北银行	83.45
29	贵州银行	83.03
30	江西银行	82.97
31	汉口银行	82.79
32	富滇银行	82.65
33	九江银行	82.60
34	盛京银行	82.59
35	西安银行	82.49
36	天津银行	82.46
37	重庆三峡银行	82.44
38	威海银行	82.39
39	广东华兴银行	82.35
40	晋商银行	82.18
41	兰州银行	82.14
42	浙江泰隆商业银行	81.82
43	沧州银行	81.71
44	台州银行	81.38
45	昆仑银行	81.02
46	桂林银行	81.00
47	四川银行	80.82
48	唐山银行	80.56
49	浙江稠州商业银行	80.04
50	宁波通商银行	79.40

资料来源：普益标准

科技与服务创新能力：排名前十的依次为上海银行、北京银行、江苏银行、宁波银行、南京银行、东莞银行、中原银行、重庆银行、宁波通商银行、杭州银行。

科技与服务创新能力从创新环境、科技创新、服务创新等方面进行考察。

2025年商业银行综合竞争力评价，科技与服务创新能力方面，城商行50强中，上海银行创新业务重视程度高、政策响应及时、金融科技投入力度大、公司专利数量多，并且能够为客户提供多样化金融服务，科技与服务创新能力位列城商行综合评价首位；北京银行和江苏银行金融服务类别丰富、金融科技投入力度也相对较大、创新业务重视程度高，科技与服务创新能力分别位列城商行综合评价第二、第三位。

表 5：科技与服务创新能力排行榜（2025 年）

排名	机构名称	科技与服务创新能力
1	上海银行	92.60
2	北京银行	89.60
3	江苏银行	88.70
4	宁波银行	88.60
5	南京银行	85.80
6	东莞银行	78.80
7	中原银行	78.60
8	重庆银行	78.40
9	宁波通商银行	78.00
10	杭州银行	77.60
11	徽商银行	75.70
12	青岛银行	74.80
13	吉林银行	74.20
14	厦门国际银行	74.10
15	贵阳银行	74.00
16	天津银行	72.70
17	广州银行	71.80
18	苏州银行	71.40
19	台州银行	71.00
20	长沙银行	70.20
21	贵州银行	68.50
22	浙江泰隆商业银行	68.20
23	郑州银行	66.60
24	唐山银行	66.30
25	汉口银行	65.80
26	广东华兴银行	64.90
26	九江银行	64.90
28	齐鲁银行	64.80
29	河北银行	64.40
30	成都银行	63.80
31	晋商银行	63.40
32	重庆三峡银行	63.10
33	昆仑银行	62.90
34	威海银行	62.80
35	长安银行	62.50
36	西安银行	61.80
37	富滇银行	60.60
38	广西北部湾银行	60.50
39	盛京银行	60.20

40	厦门银行	59.90
41	江西银行	59.60
42	桂林银行	59.20
42	兰州银行	59.20
44	四川银行	58.60
45	湖南银行	56.90
46	浙江稠州商业银行	56.20
47	哈尔滨银行	56.10
48	湖北银行	54.70
49	温州银行	54.10
50	沧州银行	54.00

资料来源：普益标准

品牌建设能力：排名前十的依次为南京银行、北京银行、上海银行、江苏银行、宁波银行、中原银行、青岛银行、杭州银行、贵州银行、徽商银行。

品牌建设能力从社会责任与公益活动响应程度、品牌传播和渠道建设力度等方面进行考察。

2025年商业银行综合竞争力评价，品牌建设能力方面，城商行50强中，南京银行品牌传播力度大、渠道建设力度强、社会责任与公益活动响应程度高，品牌建设能力位列城商行综合评价首位；北京银行和上海银行品牌传播、渠道建设力度投入同样相对较高，社会责任与公益活动响应程度高，品牌建设能力分别位列城商行综合评价第二、第三位。

表 6：品牌建设能力排行榜（2025 年）

排名	机构名称	品牌建设能力
1	南京银行	87.64
2	北京银行	87.15
3	上海银行	87.05
4	江苏银行	86.00
5	宁波银行	83.97
6	中原银行	83.37
7	青岛银行	81.76
8	杭州银行	81.62
9	贵州银行	80.50
10	徽商银行	80.46
11	哈尔滨银行	79.54
12	富滇银行	79.16
13	东莞银行	79.15
14	威海银行	78.76
15	长沙银行	78.58
16	重庆银行	78.39

17	江西银行	78.16
18	西安银行	77.27
19	苏州银行	77.11
20	九江银行	77.10
21	长安银行	77.08
22	郑州银行	76.70
23	广州银行	76.44
24	成都银行	75.67
25	桂林银行	75.45
26	齐鲁银行	75.44
27	天津银行	75.11
28	贵阳银行	74.83
29	湖北银行	74.12
29	汉口银行	74.12
31	盛京银行	73.90
32	广西北部湾银行	73.82
33	兰州银行	73.54
34	昆仑银行	72.88
35	厦门国际银行	72.31
36	晋商银行	71.92
37	吉林银行	71.73
38	四川银行	71.68
39	重庆三峡银行	71.25
40	台州银行	71.20
41	河北银行	70.81
42	沧州银行	70.30
43	厦门银行	70.22
44	湖南银行	69.72
45	广东华兴银行	69.53
46	温州银行	69.51
47	浙江泰隆商业银行	69.21
48	浙江稠州商业银行	67.93
49	唐山银行	66.89
50	宁波通商银行	66.09

资料来源：普益标准

重要声明：

本报告所包含的数据及信息均来源于各机构的公开披露资料，我公司力求报告内容及所引用资料、数据的客观与公正，但不对其准确性或完整性提供任何明示或默示的保证。报告中的观点与建议仅反映在报告发布之时的判断，仅供参考，不构成任何投资建议或交易询价，亦不保证相关内容不发生变更。对于因使用、引用或参考本报告而导致的任何投资损失、风险或纠纷，我公司不承担任何法律责任。

本报告版权归我公司所有。我们欢迎在符合学术规范或信息交流目的的前提下进行合理引用，但引用时须注明报告或数据来源为普益标准。

除前述合理引用外，未经我公司书面许可，任何机构或个人不得以任何形式（包括但不限于翻版、复制、公开发表、用于商业用途或进行歪曲、篡改等）使用本报告的全部或部分内容。对于任何超越合理引用范围或侵犯我公司权益的侵权行为，我公司保留依法追究其法律责任的权利。